



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

**г. Краснодар
26 ноября 2012 года**

Дело № А-32-22745/2012

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Бутченко Ю.В., при ведении протокола судебного заседания специалистом Шелекета К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Грин-Вэй», г. Сочи, к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, г. Краснодар, о признании незаконным и отмене постановления от 28.06.2012 № 001163 о привлечении к административной ответственности о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 20 000 рублей, при участии в заседании представителей:
от заявителя: Гринин П.В. (директор, паспорт);
от заинтересованного лица: Черных А.А. (доверенность от 03.05.2012);

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Грин-Вэй» (далее – Общество, ООО «Грин-Вэй», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее – Инспекция) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 28.06.2012 № 001163 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель заявителя в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал, поддержал доводы, изложенные в заявлении, также пояснил, что отсутствует событие правонарушения, поскольку требования части 7 статьи 12 Федерального закона РФ от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и повышении энергетической эффективности» исполнены.

Представитель административного органа в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал. Так указал, что оспариваемое заявителем постановление является законным и обоснованным, процедура привлечения к административной ответственности налоговым органом не нарушена.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив все представленные сторонами документальные доказательства и оценив их в совокупности, в порядке статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пришел к следующему выводу.

Заявитель является юридическим лицом, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации юридического лица (л.д. 16).

Из материалов дела следует, что в мае 2012 года прокуратурой Центрального района города Сочи проведена проверка общества соблюдения требований к управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 12/6А по ул. Ландышевой г. Сочи.

По результатам проверки прокуратурой вынесено постановление от 24.05.2012 о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 5 статьи 9.16 КоАП РФ, в отношении ООО «Грин-Вэй», выраженное в несоблюдении требований по разработке и доведении до сведений собственников помещений указанного дома предложений о мероприятиях по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности.

Рассмотрев материалы проверки инспекцией вынесено постановление от 28.06.2012 № 001163 по делу об административном правонарушении, согласно которого общество признано виновным в совершении данного административного правонарушения и назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей.

Общество не согласилось с указанным постановлением жилищной инспекции, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

При рассмотрении заявленных требований суд руководствовался следующим.

Согласно ч. 5 ст. 9.16 КоАП РФ несоблюдение лицами, ответственными за содержание многоквартирных домов, требований о разработке и доведении до сведения собственников помещений в многоквартирных домах предложений мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в многоквартирных домах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объективной стороной данного административного правонарушения является несоблюдение лицами, ответственными за содержание многоквартирных домов, требований о разработке и доведении до сведения собственников помещений в многоквартирных домах предложений о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в многоквартирных домах.

Субъектами административной ответственности по данной части названной статьи являются должностные лица, индивидуальные предприниматели и юридические лица, ответственные за содержание многоквартирных домов.

Требованием ч. 7 ст. 12 Федерального закона РФ от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и повышении энергетической эффективности» (далее - Закон об энергоэффективности) предусмотрено, что лицо, ответственное за содержание многоквартирного дома, регулярно (не реже чем один раз в год) обязано разрабатывать и доводить до сведения собственников помещений в многоквартирном доме предложения о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, которые возможно проводить в многоквартирном доме, с указанием расходов на их проведение, объема ожидаемого снижения используемых энергетических ресурсов и сроков окупаемости предлагаемых мероприятий.

Подпунктом "ж" пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Обязанность по разработке и доведению до сведения собственников помещений в многоквартирных домах предложений о мероприятиях по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, которые возможно проводить в многоквартирном доме, с указанием расходов на их проведение, объема ожидаемого снижения используемых энергетических ресурсов и сроков окупаемости предлагаемых мероприятий, наступила для управляющих организаций с момента официального опубликования Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», то есть с 27.11.2009. Целью настоящего Федерального закона является создание правовых, экономических и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Перечень обязательных мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, утвержден постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 26.09.2011 N 1023/1.

На основании статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 2 ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что данные по делу об административном правонарушении устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Как указано в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Доказательствами по делу об административном правонарушении согласно статье 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 2 статьи 28.1 КоАП РФ событие административного правонарушения фиксируется в протоколе, который в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ является основной формой фиксации доказательств по делам об административных правонарушениях.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Как следует из материалов дела, жилой многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Сочи, ул. Ландышева, 12/6А, находится в управлении ООО "Грин-Вэй" с 14.10.2010 (акт приема-передачи жилого дома на управление). Данное обстоятельство не оспаривается заявителем.

Таким образом, общество приняло на себя обязательство по управлению данным многоквартирным домом и в силу закона и договора управления является лицом, ответственным за содержание многоквартирного дома, что соответствует понятию субъекта вменяемого Обществу административного правонарушения.

Из материалов дела и оспариваемого постановления следует, что обществу вменяется несоблюдение требований по разработке и доведению до сведения собственников помещений указанного дома предложений о мероприятиях по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности, которые возможно проводить в данном многоквартирном доме.

Заявитель указывает, что данные мероприятия разработаны и доведены до сведения собственников помещений жилого дома, то есть указанная обязанность исполнена обществом на момент проверки, что подтверждается представленными в материалы дела перечнем мероприятий по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности указанного жилого дома, направленных на увеличение энергоснабжения и повышения энергетической эффективности согласно Федеральному закону № 261-ФЗ, согласованным 02.12.2011 с собственниками помещений в форме заочного голосования на внеочередном общем собрании собственников помещений жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Сочи, ул. Ландышева, 12/6А (протокол

внеочередного собрания от 02.12.2011, вопрос № 2), который соответствует Перечню обязательных мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, утвержденному постановлением Главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 26.09.2011 № 1023/1.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что дополнительно указанная информация доведена до собственников помещений указанного дома путем размещения на информационных стендах подъездов в соответствии с порядком уведомления принятых решений общим собранием собственников.

Установленные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии на момент проверки в мае 2012 года нарушений части 7 статьи 12 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 23.11.2009 № 261-ФЗ, поскольку установлено исполнение указанной обязанности не реже чем один раз в год, а общество ее исполнило 02.12.2011.

Доказательств, свидетельствующих об обратном и опровергающих доводы общества, жалобы жильцов о не доведении указанной информации, признания внеочередного общего собрания собственников помещений в форме заочного голосования от 02.12.2011 не состоявшимся, административным органом не представлено, как и доказательств, свидетельствующих о содержании дома с нарушением подпункта «ж» пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что административным органом не представлены надлежащие, объективные и безусловные доказательства наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 9.16 КоАП РФ.

Порядок привлечения к административной ответственности обязателен для органов (должностных лиц), рассматривающих дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

Суд установил, что порядок привлечения Общества к административной ответственности, установленный статьями 4.5, 23.55, 25.1, 28.2, 29.10 КоАП РФ, соблюден.

Согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

В силу пункта 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

РЕШИЛ:

признать незаконным и отменить постановление от 28.06.2012 № 001163 о назначении административного наказания, вынесенное Государственной жилищной инспекции Краснодарского края, г. Краснодар, о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью «Грин-Вэй» (ИНН 2320180860) по части 5 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Ю.В. Бутченко